

Голяшев А.В., Григорьев Л.М.

Проблема сдвигов в региональной структуре экономики России

Аналитический доклад

ноябрь 2013



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановка проблемы

Сдвиги в региональной структуре экономики страны — актуальная проблема для каждой страны, тем более для России. Особую важность она имеет с учетом идущего снижения численности населения и его интенсивной миграции. Огромную роль в социально-экономических изменениях в России играет фактор тяжелого кризиса 2008-2009 гг. Мы полагаем необходимым более внимательно проанализировать географические параметры динамики населения, ВРП и других показателей, важных как для оценки текущих потоков, так и для стратегического планирования развития на длительную перспективу.

Мы исходим из того, что в условиях высоких темпов экономического роста в России перед кризисом имелись благоприятные условия для развития экономики на растущую нефтяную ренту. В тех условиях рента и приток капитала во многом определяли географические сдвиги. Но кризис и последующее восстановление уровня производства шли уже при совершенно иной макроэкономической конъюнктуре, значительном сужении возможностей финансирования проектов. Значительно более важную роль стали играть государственные компании, перераспределительные действия бюджета и другие факторы, связанные с действиями государства. Так что мы можем, строго говоря, различать периоды 2003-2007 и 2007-2011 гг. по двум параметрам: 1) темпы роста экономики (и ренты); 2) степень вмешательства государства в процессы принятия решений по крупным проектам, а также в межрегиональные процессы.

Несомненна обязательность рассмотрения регионального среза, как при изучении текущих экономических и социальных реалий России, так и при планировании ее дальнейшего социально-экономического развития. Российский классик региональных исследований академик А.Г.Гранберг в 2002 году писал: *«Для России чрезвычайно важен подход с позиций качества экономического пространства, его неравномерного развития, сохранения целостности национальной экономики в условиях исключительной пространственной неоднородности»*¹. Ранее он же сформулировал парадигму стратегии социально-экономического развития России: *«Экономика России — не монообъект, а многорегиональный организм, функционирующий на основе*

¹ Гранберг А.Г., Зайцева Ю.С. Темпы роста в национальном экономическом пространстве // Вопросы экономики, № 9, 2002.

вертикальных (центр — регионы) и горизонтальных (межрегиональных) взаимодействий и входящий в систему мирохозяйственных связей»².

Вопросы, которые нам хотелось осветить в работе, связаны с анализом тенденций регионального развития России, со скоростью и направлением происходящих изменений. Значительное внимание уделено анализу влияния мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. на региональные тенденции в России — это приводит к необходимости отдельного рассмотрения докризисной и посткризисной ситуаций и тщательного их сравнения. Н.В.Зубаревич при изучении перехода регионов от кризиса к медленному восстановлению в 2010 году отмечала, что *«межбюджетные отношения, как и бюджетная политика самих регионов, оказались не слишком эффективными с точки зрения антикризисной направленности и очень затратными»³.*

Дальнейшее развитие данной работы пойдет в направлении анализа текущей ситуации и оценки перспектив. В настоящее время анализу инвестиционного потенциала регионов России и вопросам бюджетной системы страны исследователи уделяют большое внимание. Так, исследователи из Центра развития НИУ ВШЭ обращают внимание на снижение инвестиционной активности в российских регионах в первой половине 2013 г.⁴ Отмечается, что регионы России имеют большой потенциал в привлечении иностранных инвестиций, но неразвитость инфраструктуры, слабость формальных и неформальных институтов ведут к спаду инвестиционной активности.

В июне 2013 года специалисты Международного центра изучения институтов и развития НИУ ВШЭ⁵ представили доклад «Деньги вместо роста: межгосударственные трансферты и электоральная поддержка в Российской Федерации, 2001-2008». Исследователи доказывают, что политики могут обеспечивать своих сторонников потребительскими благами двумя способами: косвенно через хорошие результаты экономического развития или непосредственно через трансферты. Так что при высоких темпах развития экономики политики направляют трансферты колеблющимся избирателям, при низких — лояльным избирателям.

² Гранберг А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики, № 9, 2001.

³ Зубаревич Н.В. Российские регионы: вызовы кризиса и модернизации // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М.Григорьева, Н.В.Зубаревич, Г.Р.Хасаева. — М.: ТЕИС, 2011. — С. 119-135.

⁴ Миронов В.В., Канюфьев В.А. Инвестиционная активность: регионы России в первой половине 2013 г. на фоне мировых тенденций движения ПИИ // Новые Комментарии о государстве и бизнесе, № 51, 2013.

⁵ Маркес И., Назруллаева Е.Ю., Яковлев А.А.; МЦИИР НИУ ВШЭ.

Основные выводы доклада

В докладе предлагается рассмотрение региональных особенностей развития России как с точки зрения официального географического деления на федеральные округа, так и с использованием типов регионов синтетической классификации. Что касается перемещения экономических мощностей по федеральным округам, то после кризиса серьезный прирост давал Дальневосточный федеральный округ, однако его рост нельзя назвать устойчивым (теперь кратковременный подъем в связи с олимпийскими стройками дает Южный федеральный округ). В то же время Центральный федеральный округ теряет свои позиции из-за снижения роли Москвы по большинству показателей.

В целом, по большинству показателей социально-экономического развития можно отметить основную закономерность: за годы кризиса произошло серьезное перераспределение долей групп регионов от высокоразвитых регионов в пользу менее развитых и среднеразвитых регионов. Роль финансово-экономических центров сильно снизилась по многим показателям (валовой продукт, инвестиции, потребление), стали заметны выравнивание ситуации и поддержка менее развитых регионов через бюджет — за счет сокращения расходов в высокоразвитых регионах. В целом наблюдается тенденция к выравниванию ряда важных экономических показателей, то есть кризис и восстановление дали (с учетом значительных перераспределительных потоков) сглаживание диспропорций территориального развития, выразившихся в сильном доминировании столичных регионов, особенно Москвы.

Падение темпов экономического роста в 2007-2011 гг. привело к большему перераспределению участия региональных групп в формировании многих показателей. Второй рассматриваемый период отличается от 2003-2007 гг. сменой определенных тенденций, особенно в отношении снижения веса финансово-экономических центров и в первую очередь Москвы. Наблюдается эффект выравнивания душевых показателей потребления и ВРП. Это может тормозить рост в развитых регионах и создавать завышенные ожидания на будущее в менее развитых. Докризисный период роста ренты вызвал бум в финансовых центрах — в посткризисный этап этот эффект постепенно ослабевает. Более высокие доли обрабатывающей промышленности возвращаются в традиционные районы. Идет смещение инвестиций (особенно жилья) из Москвы в Московскую область.

В целом, выявленная устойчивость долей и показателей указывает на возможность дальнейшего детального анализа на базе выбранной классификации.

Практическая значимость доклада

Приведенные в докладе анализ сдвигов в региональной структуре экономики России и подробная характеристика регионов и типов их развития могут быть полезны для решения ряда практических задач различными субъектами принятия решений, связанных с российской региональной проблематикой:

- **Федеральные органы исполнительной власти, в первую очередь Правительство Российской Федерации, Минэкономразвития России и Минфин России,** могут использовать предложенную методику и результаты исследования для экономического анализа, отслеживания тенденций регионального развития и стратегического планирования на перспективу по выделенным в докладе типам регионов, а не только по принципу географического соседства (например, в разрезе федеральных округов Российской Федерации). Также результаты доклада могут применяться для обоснованного планирования регионального развития и сбалансированного социально-экономического развития страны в целом, в том числе по вопросам инфраструктуры и др.
- **Администрация Президента Российской Федерации и Правительство Российской Федерации, а также общественность и СМИ** – для возможности адекватной оценки деятельности администраций регионов, которая должна учитывать уровень развития и его стартовые условия, особенности регионов.
- **Федеральные округа Российской Федерации** – для понимания характера входящих в их состав регионов. Это позволит учесть разнородность региональной структуры федеральных округов, зафиксировать идущие процессы, в том числе конвергенции, и оценить эволюцию соответствующих федеральных округов с учетом разницы в развитии регионов, входящих в их состав.
- **Сами регионы** – для сопоставления с аналогичными регионами, поскольку существующее неравенство стартовых уровней развития не позволяет проводить адекватное сравнение среди географических соседей – для этого необходимо выявление схожих по своим характеристикам и проблемам регионов (в данной работе они разбиты на типы).
- **Региональные власти и бизнес-структуры** – для грамотного создания образа региона (проведения его брендинга/ребрендинга), формирования региональной привлекательности, в том числе инвестиционной, за счет обоснованного выбора своих характеристик, в первую очередь сравнительных преимуществ.

Методологическая база и инструментарий, актуальность используемой классификации

Сложность изучения регионального среза российской экономики связана с многочисленностью и разнообразием регионов. Для выявления и анализа основных трендов развития 83 субъекта Российской Федерации необходимо тем или иным образом группировать. В 2011 году в книге «Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации» была опубликована «синтетическая» классификация регионов России⁶. В соответствии с данной классификацией 80 регионов России (ХМАО, ЯНАО и НАО учитывались в составе областей) поделены на 9 типов, объединенных в 4 группы:

- высокоразвитые регионы (регионы-лидеры):
 - финансово-экономические центры (столицы),
 - сырьевые экспортоориентированные;
- развитые регионы:
 - с диверсифицированной экономикой,
 - с опорой на обрабатывающую промышленность,
 - с опорой на добывающую промышленность;
- среднеразвитые регионы:
 - промышленно-аграрные,
 - аграрно-промышленные;
- менее развитые регионы:
 - менее развитые сырьевые,
 - менее развитые аграрные (подробнее — см. Матрицу 1 Приложения).

Приведенная классификация была основана на данных о развитии российских регионов в 2007 году и в предыдущие годы. Наша стартовая задача — проверить, как изменились показатели региональных группировок за время кризиса (2008-2009 гг.) и далее.

Таблица 1 показывает, как изменились за последнее десятилетие для типов регионов их доли в формировании суммарного ВРП. Перераспределение долей по типам регионов составило за 2007-2011 гг. всего 1,6 п. п., а по группам — 1,4 п. п. Перераспределение долей по федеральным округам составило 1,7 п. п. В целом, можно сделать вывод, что **синтетическая классификация регионов** осталась актуальной и для 2011 года.

⁶ Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М.Григорьева, Н.В.Зубаревич, Г.Р.Хасаева. — М.: ТЕИС, 2011. — С. 34-53. Григорьев Л.М. в соавторстве, Самарская область: от индустриальной к постиндустриальной экономике. — М.: ТЕИС, 2006.

Макроэкономическая ситуация

Мы рассматриваем динамику показателей в региональном разрезе в 2003-2011 гг.:

- 2003 — год, когда в России были преодолены последствия кризиса 1998 года и при этом мировые цены на нефть держались на низком уровне — так, цена нефти Brent находилась ниже уровня 40 долл. 2012 года/барр. (График 1);
- 2007 — последний год перед мировым кризисом 2008-2009 гг. Предкризисный период характеризовался стабильно высокими темпами роста ВВП России (среднегодовой прирост ВВП за 2003-2007 гг. превышал 7,5%), чему, несомненно, способствовали высокие растущие цены на нефть и доходы от ее экспорта;
- 2011 — год, когда ВВП России преодолел докризисный уровень (41,5 трлн. руб. в 2011 году против 41,3 трлн. руб. в 2008 году — в сопоставимых ценах 2008 года).

В среднем цена на нефть в 2003-2007 гг. была равна 60 долл./барр., а в 2008-2011 гг. — 90 долл./барр. ВВП страны за 2004-2007 гг. (т.е. 2007 к 2003) вырос на 33,8%, а за 2008-2011 гг. (т.е. 2011 к 2007) — всего на 5,7%.

График 1

ВВП России и цена нефти Brent в постоянных ценах, 1995-2012



Источник — Росстат, BP statistical review of world energy 2013

Динамика ключевых показателей регионального развития

ВРП

Как было сказано выше, перераспределение долей суммарного ВРП по типам и группам регионов составило около 1,5 п. п. за 2007-2011 гг. Упала доля высокоразвитых регионов, выросли доли остальных групп. Суммарный ВРП в ценах 2011 года вырос с 2003 года почти в 1,5 раза — с 30,9 до 45,3 трлн. руб. (График 2).

Наибольший вклад в этот прирост ожидаемо внесли Москва — более 20%, Московская обл. и Санкт-Петербург — по 6%. Больше 3% вложили в прирост такие регионы, как ХМАО, Краснодарский край, Свердловская обл. и Татарстан (Матрица 2 Приложения).

График 2

Динамика реального ВРП для разных групп регионов, 2003-2011, трлн. руб.



Источник — Росстат, расчеты Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации (далее — Аналитического центра)

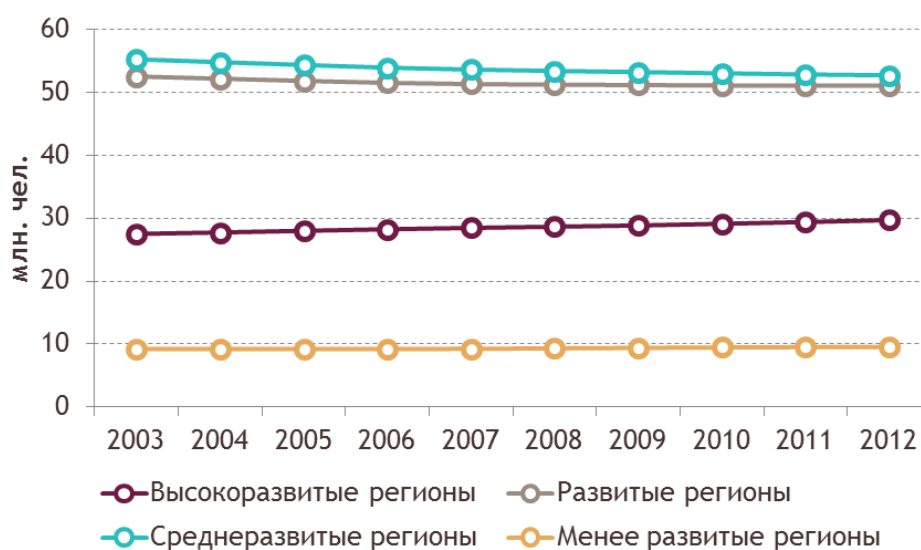
Численность населения

По данным Росстата, в 2008 году был достигнут минимум численности населения России (142,74 млн. чел.), после чего она стала медленно расти, преодолев в 2012 году значение в 143 млн. чел. Несмотря на незначительное изменение абсолютной

численности населения в России, в период 2007-2011 годов продолжилось его сильное «перераспределение» между разными типами регионов. Так, почти на 1 млн. чел. выросло население финансово-экономических центров, при этом на 0,8 млн. чел. сократилось население среднеразвитых регионов (График 3).

График 3

Численность населения для разных групп регионов, 2003-2012



Источник — Росстат, расчеты Аналитического центра

При этом отличия на уровне конкретных регионов еще сильнее: население Москвы за 2003-2011 гг. выросло на 1,36 млн. чел., Московской области и Санкт-Петербурга — на 0,27 млн. чел. (для каждого региона). Также высокие приросты показали Дагестан (+0,32 млн.) и Чечня (+0,18 млн.), Краснодарский край (+0,14 млн.), ХМАО (+0,1 млн.). Значительную убыль в размере от 100 до 200 тыс. чел. за 2003-2011 гг. показали сразу 18 регионов, из них более 150 тыс. чел. — 5 регионов: Нижегородская, Свердловская, Кировская области, Алтайский и Пермский края (Матрица 3 Приложения).

Душевые показатели ВРП

Средний показатель ВРП на душу населения по России вырос за 2003-2011 гг. с 213 до 317 тыс. руб./чел. в ценах 2011 года (Таблица 2). В целом, соотношение разных типов регионов сохраняется достаточно устойчиво. Выше среднего по стране душевой ВРП держится лишь в высокоразвитых регионах: в 2011 году в финансово-экономических центрах показатель превысил средний по стране уровень в 1,9 раза, в

сырьевых экспортоориентированных регионах — в 3,1 раза. Регионы с диверсифицированной экономикой и с опорой на обрабатывающую промышленность в 2011 году остались на уровне середины 2000-х годов — 80% от среднего уровня. В среднеразвитых и менее развитых регионах душевой показатель ВРП подтянулся выше.

За время кризиса (т.е. по данным за 2011 год относительно 2007 года) уровень развития регионов страны немного «подравнялся» — это также видно по тому, что доли высокоразвитых и развитых регионов в суммарном ВРП за 2007-2011 гг. снизились, а доли среднеразвитых и менее развитых регионов выросли (Таблица 1).

Показатель ВРП на душу населения, скорректированный на региональные различия в стоимости жизни, отличается меньшим разбросом по типам регионов, но в целом картина остается похожей на ситуацию с душевым ВРП без корректировки.

Стоимость жизни (фиксированный набор товаров и услуг)

Для проведения межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения Росстат рассчитывает показатель стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг — выше мы применяли его для переоценки душевых показателей ВРП. Судя по значениям самого показателя, рассчитанным нами для типов регионов, дороже всего жить в высокоразвитых регионах, как в финансово-экономических центрах, так и в сырьевых экспортоориентированных. Для остальных регионов показатель распределен весьма равномерно, его значения в большинстве своем находятся на уровне 0,9-0,95 от среднего по стране. За период 2007-2011 гг. значения показателя для разных типов регионов сблизились. Интересно, что наиболее высокая стоимость жизни после высокоразвитых регионов наблюдается в менее развитых регионах (причем в менее развитых сырьевых регионах).

Сельское хозяйство

Соотношение типов регионов по доле произведенной в стране сельскохозяйственной продукции в последние годы остается практически неизменным. Более 38% приходится на тип аграрно-промышленных регионов, еще около 40% дает группа развитых регионов. Менее развитые аграрные дают всего 6,5% продукции.

Добывающая промышленность

Доля сырьевых экспортоориентированных регионов в производстве товаров и услуг по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» за

2007-2011 гг. ощутимо снизилась: с 54% до 50,5%. Зато за те же годы на 2,4 п. п. выросла доля развитых регионов с опорой на добывающую промышленность.

Обрабатывающие производства

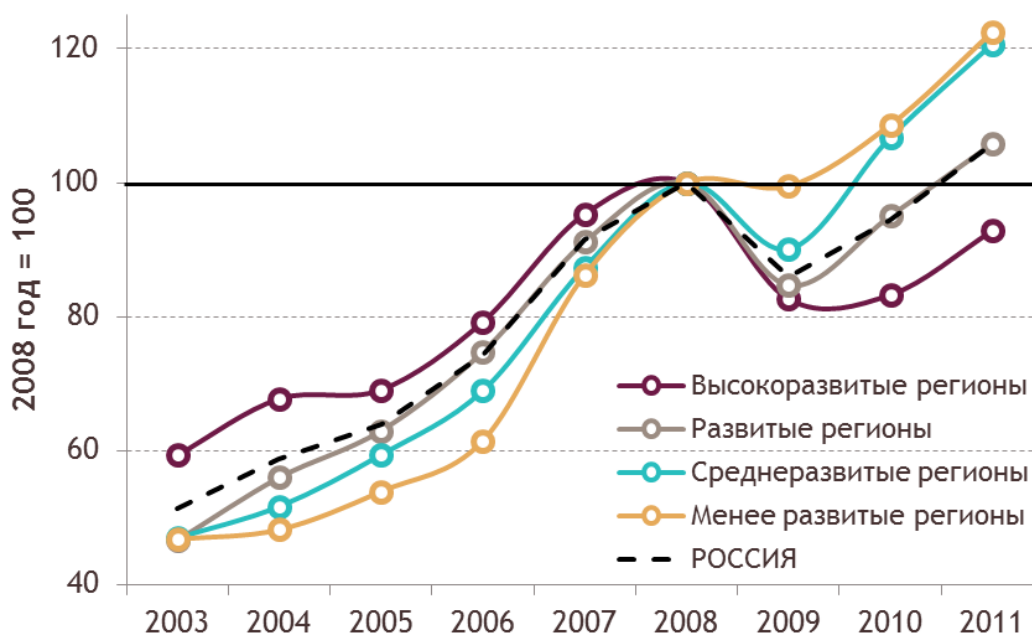
В обрабатывающей промышленности за 2007-2011 гг. снизилась доля высокоразвитых регионов (на 2,1 п. п.), зато выросла роль промышленно-аграрных регионов (на 1,8 п. п.). Интересно, что очень заметно упала доля Москвы (с 13,5% до 10,5% за 2007-2011 гг.). Менее развитые регионы по-прежнему дают лишь чуть больше 0,5% от суммарного производства по стране.

Инвестиции в основной капитал

Динамика инвестиций по группам регионов в сопоставимых ценах (График 4) показывает, что финансово-экономические центры по итогам 2011 года еще не вышли на уровень 2007-2008 гг., в то время как среднеразвитые и менее развитые регионы уже на 20% превысили предкризисный уровень.

График 4

Инвестиции в основной капитал для разных групп регионов, 2003-2011, 2008 = 100



Источник – Росстат, расчеты Аналитического центра

В 2011 году инвестиции в основной капитал в России превысили 11 трлн. руб. Эта сумма примерно поровну распределилась по группам высокоразвитых, развитых и среднеразвитых регионов (32%, 33% и 30% соответственно), в то же время на менее развитые регионы пришлось менее 5% суммарных инвестиций.

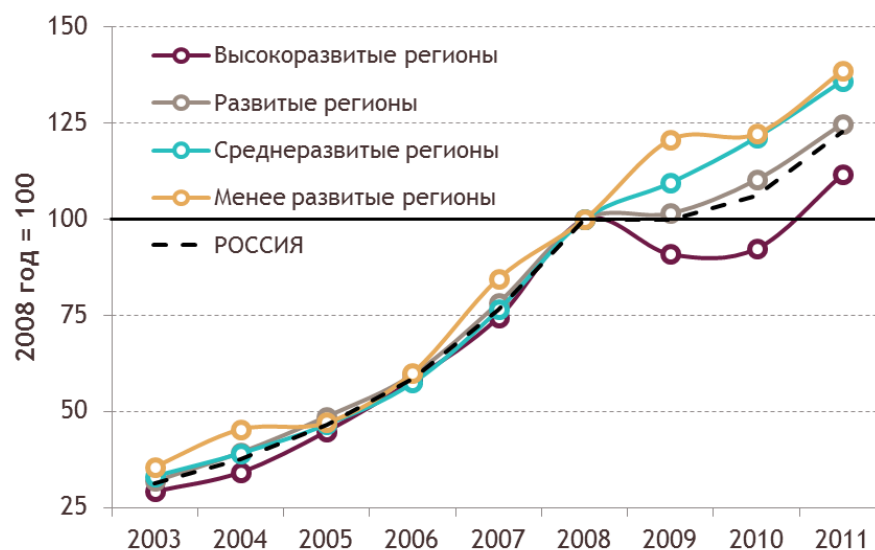
За период 2007-2011 гг. произошло существенное перераспределение долей разных групп регионов в структуре инвестиций: доля высокоразвитых регионов снизилась на 6 п. п., в то время как доля среднеразвитых увеличилась на 5 п. п. В первую очередь, это объясняется снижением объема инвестиций в финансово-экономические центры: если до кризиса в 2007 году в эти три ключевых региона страны попадало 23% всех инвестиций, то по итогам 2011 года их суммарная доля упала до 15%. Важную роль сыграли также мегапроекты в Краснодарском (Олимпиада в Сочи) и Приморском краях (саммит АТЭС) — эти два региона обеспечили 45% абсолютного прироста суммарного объема инвестиций в группу среднеразвитых регионов в 2009-2011 гг.

Бюджетные расходы

Региональная структура бюджетных расходов мало изменилась за последние годы. На 2,2 п. п. сократилась доля финансово-экономических центров (тем не менее, в 2011 году на эти три региона пришлось 28% суммарных расходов региональных бюджетов), на 1,9 п. п. выросла доля аграрно-промышленных регионов.

График 5

Динамика бюджетных расходов разных групп регионов (текущие цены), 2003-2011



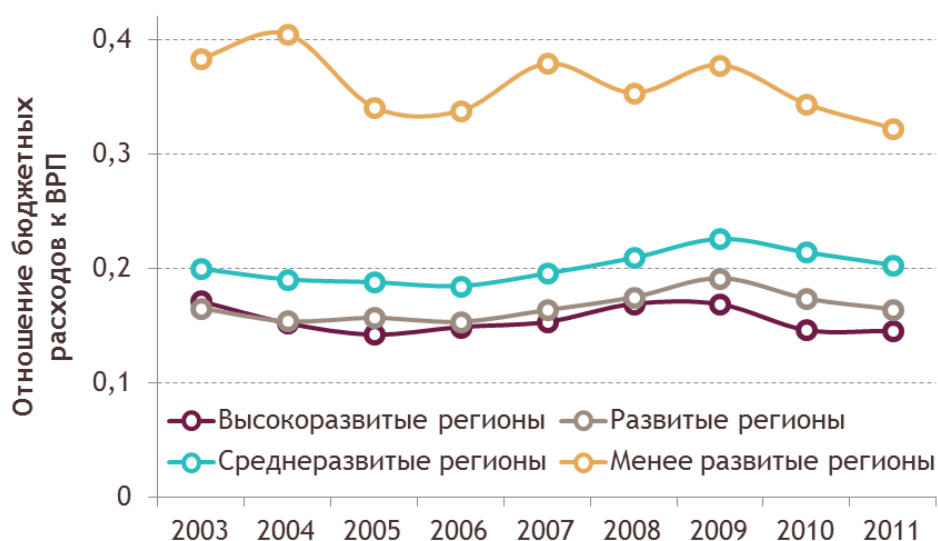
Источник — Росстат, расчеты Аналитического центра

Влияние кризиса на региональную дифференциацию проявляется в данном показателе довольно ярко (это видно даже в текущих ценах). В 2003-2008 годах все группы регионов увеличивали свои расходы близкими темпами (График 5). Но в 2009-2010 гг. их траектории разошлись: расходы высокоразвитых регионов резко уменьшились, а менее развитых и среднеразвитых регионов продолжили рост.

По отношению бюджетных расходов к ВРП резко выделяется группа менее развитых регионов: если в среднем по России это отношение составляет около 0,18, а в высокоразвитых регионах опускается ниже 0,15, то в менее развитых, особенно аграрных, оно выше 0,35 (График 6), но несколько снижается.

График 6

Отношение бюджетных расходов к ВРП для разных групп регионов, 2003-2011



Источник — Росстат, расчеты Аналитического центра

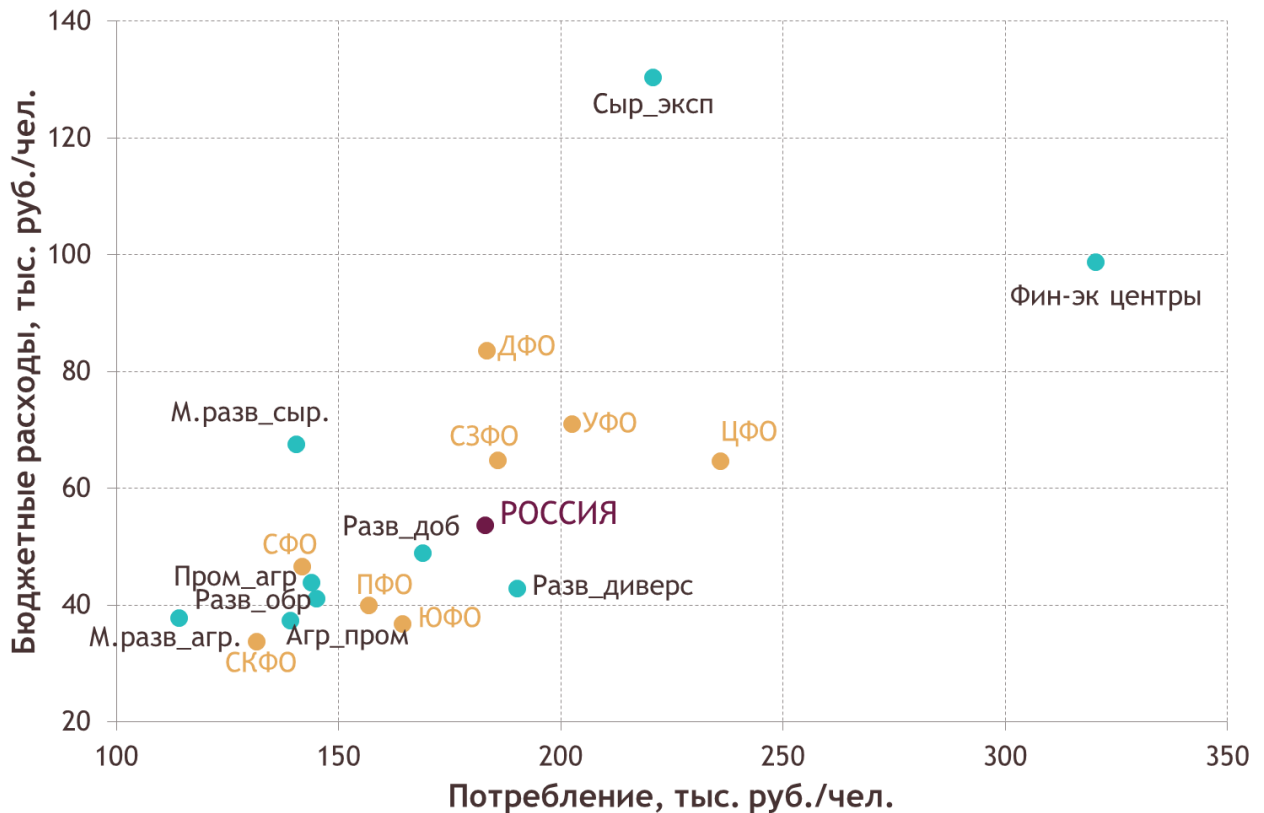
Личное потребление

Распределение величин среднедушевых потребительских расходов по типам регионов постепенно выравнивается. Потребление в высокоразвитых регионах растет медленнее — отношение к среднероссийскому уровню снизилось с 1,79 до 1,64 за 2007-2011 гг., а в менее развитых регионах оно, наоборот, выросло с 0,5 до 0,66.

Распределение регионов по душевым показателям бюджетных расходов и личного потребления (График 7) показывает большую дифференциацию выделяемых нами типов регионов по сравнению с официальным делением на федеральные округа.

График 7

Распределение типов регионов и федеральных округов по душевым показателям бюджетных расходов и личного потребления, 2011



Источник – Росстат, расчеты Аналитического центра

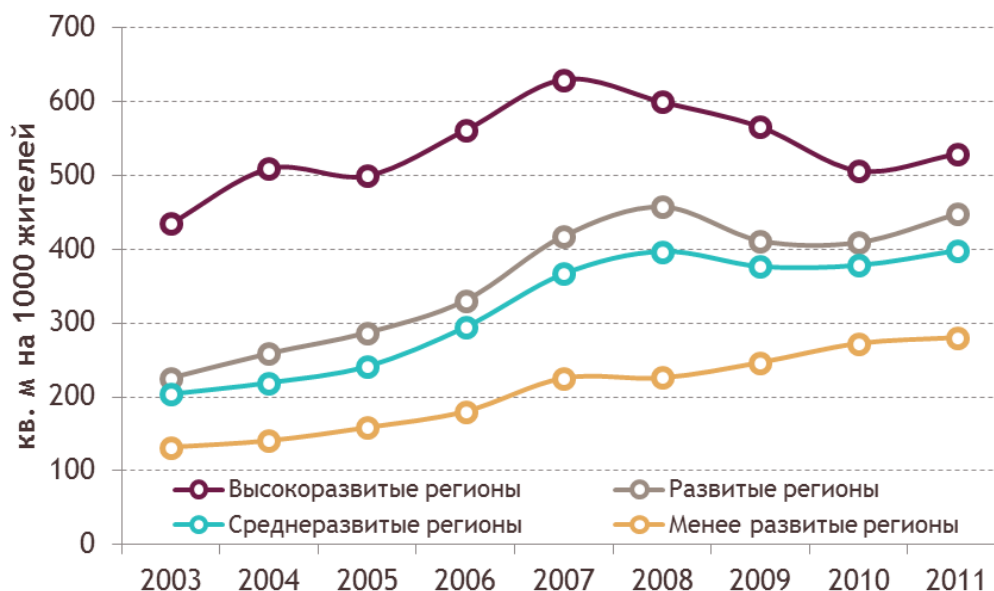
Ввод жилья и обеспеченность жилым фондом

Темпы ввода жилья по разным типам регионов выравниваются, как и многие другие показатели. Если в середине 2000-х годов в высокоразвитых регионах на 1000 жителей вводилось в 2-3 раза больше жилья, чем в других регионах, то к 2010 году ввод жилья в высокоразвитых регионах упал до уровня 2004-2005 гг., в то время как остальные регионы существенно увеличили свои показатели (График 8).

При этом по обеспеченности жилым фондом наблюдается другая картина — почти все группы регионов очень близки к среднему по стране показателю, который медленно растет (с 20 до 23 кв. м/чел. за 2003-2011 гг.). Лишь в менее развитых аграрных регионах обеспеченность ниже 75% от средней (хотя в 2003 году она и вовсе составляла всего 66%, или 13,3 кв. м/чел.).

График 8

Ввод жилых домов на 1000 жителей для разных групп регионов, 2003-2011



Источник — Росстат, расчеты Аналитического центра

Особо отметим, что в Москве обеспеченность жилыми помещениями почти не растет, при этом она ниже, чем в среднем по стране, и продолжает падать — за 2003-2011 гг. показатель общей площади жилых помещений на душу населения в Москве упал с 92% до 81% относительно среднего уровня по стране, в то время как Санкт-Петербург стабильно немного превышает его. В то же время обеспеченность жилым фондом в Московской обл. выросла за 2003-2011 гг. с 23 до почти 30 кв. м/чел.

Кризис практически не повлиял на темпы роста уровня обеспеченности жильем по группам регионов: лишь немного замедлился рост в высокоразвитых регионах — за счет стагнации показателя в Москве из-за быстрого роста численности населения.

Число собственных легковых автомобилей

За 2003-2011 гг. число автомобилей на 1000 жителей в среднем по России выросло с 153 до 242 штук. По разным регионам показатель выравнивается со временем по мере роста благосостояния населения страны в целом: в 2003 году уровень автомобилизации Москвы составлял 1,4 от среднероссийского, в менее развитых аграрных регионах — 0,5; а уже к 2011 году эти показатели изменились до уровней 1,2 и 0,6 соответственно.

Приложение

Таблица 1

ВРП по типам и группам регионов, а также по федеральным округам России (в ценах 2011 года), и их доли в суммарном ВРП, 2003, 2007, 2011

Группа/тип регионов	Суммарный ВРП, трлн. руб.			Доля в суммарном ВРП, %			Изменение, п. п., 2011 к	
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007
Высокоразвитые регионы	13,58	19,11	19,94	44,0	45,4	44,1	0,0	-1,4
Финансово-экономические центры	9,66	13,97	14,34	31,3	33,2	31,7	0,4	-1,5
<i>в т. ч. Москва</i>	7,08	10,24	10,02	22,9	24,3	22,1	-0,8	-2,2
<i>в т. ч. Санкт-Петербург</i>	1,24	1,76	2,07	4,0	4,2	4,6	0,6	0,4
Сырьевые экспортоориентир.	3,92	5,14	5,61	12,7	12,2	12,4	-0,3	0,2
<i>в т. ч. ХМАО</i>	1,79	2,39	2,43	5,8	5,7	5,4	-0,4	-0,3
Развитые регионы	9,45	12,59	13,73	30,6	29,9	30,3	-0,3	0,4
С диверсифицир. экономикой	3,70	5,10	5,48	12,0	12,1	12,1	0,1	0,0
С опорой на обрабатыв. пром-сть	2,36	3,24	3,45	7,7	7,7	7,6	0,0	-0,1
С опорой на добыв. пром-сть	3,39	4,25	4,79	11,0	10,1	10,6	-0,4	0,5
Среднеразвитые регионы	7,05	9,27	10,28	22,8	22,0	22,7	-0,1	0,7
Промышленно-аграрные	2,67	3,50	3,86	8,6	8,3	8,5	-0,1	0,2
Аграрно-промышленные	4,38	5,77	6,42	14,2	13,7	14,2	0,0	0,5
Менее развитые регионы	0,78	1,09	1,31	2,5	2,6	2,9	0,4	0,3
Менее развитые сырьевые	0,41	0,47	0,55	1,3	1,1	1,2	-0,1	0,1
Менее развитые аграрные	0,37	0,62	0,76	1,2	1,5	1,7	0,5	0,2
ВСЕГО по России	30,86	42,05	45,27	100	100	100		
Центральный ФО	11,05	15,65	16,17	35,8	37,2	35,7	-0,1	-1,5
Северо-Западный ФО	3,15	4,27	4,71	10,2	10,2	10,4	0,2	0,2
Южный ФО	1,74	2,43	2,75	5,6	5,8	6,1	0,4	0,3
Северо-Кавказский ФО	0,55	0,88	1,06	1,8	2,1	2,4	0,6	0,3
Приволжский ФО	4,92	6,40	6,99	15,9	15,2	15,4	-0,5	0,2
Уральский ФО	4,42	5,90	6,27	14,3	14,0	13,9	-0,5	-0,2
Сибирский ФО	3,40	4,38	4,80	11,0	10,4	10,6	-0,4	0,2
Дальневосточный ФО	1,64	2,14	2,52	5,3	5,1	5,6	0,3	0,5

Источник – Росстат, расчеты Аналитического центра

Таблица 2

ВРП на душу населения по типам и группам регионов, а также по федеральным округам (в ценах 2011 года), и доля от среднего по стране, 2003, 2007, 2011 гг.

Группа/тип регионов	Средний ВРП на душу, тыс. руб.			От среднего по стране			Изменение, 2011 к	
	2003	2007	2011	2003	2007	2011	2003	2007
Высокоразвитые регионы	493,3	670,6	677,5	2,31	2,28	2,14	-0,17	-0,14
Финансово-экономические центры	444,0	613,5	606,1	2,08	2,08	1,91	-0,17	-0,17
<i>в т. ч. Москва</i>	676,8	919,0	848,1	3,17	3,12	2,68	-0,49	-0,44
<i>в т. ч. Санкт-Петербург</i>	265,8	369,9	420,6	1,25	1,26	1,33	0,08	0,07
Сырьевые экспортоориентир.	679,3	897,7	969,8	3,18	3,05	3,06	-0,12	0,01
<i>в т. ч. ХМАО</i>	1238,5	1612,0	1571,3	5,81	5,47	4,96	-0,84	-0,51
Развитые регионы	179,7	245,0	268,7	0,84	0,83	0,85	0,01	0,02
С диверсифицир. экономикой	167,8	235,5	254,3	0,79	0,80	0,80	0,02	0,00
С опорой на обрабатыв. пром-сть	164,1	231,3	248,8	0,77	0,79	0,79	0,02	0,00
С опорой на добыв. пром-сть	209,9	270,3	306,0	0,98	0,92	0,97	-0,02	0,05
Среднеразвитые регионы	127,5	172,7	194,4	0,60	0,59	0,61	0,02	0,03
Промышленно-аграрные	145,2	197,4	222,7	0,68	0,67	0,70	0,02	0,03
Аграрно-промышленные	118,6	160,5	180,5	0,56	0,54	0,57	0,01	0,03
Менее развитые регионы	84,1	117,7	137,8	0,39	0,40	0,44	0,04	0,04
Менее развитые сырьевые	178,3	214,9	258,6	0,84	0,73	0,82	-0,02	0,09
Менее развитые аграрные	53,3	87,9	102,9	0,25	0,30	0,33	0,08	0,03
ВСЕГО по России	213,3	294,5	316,6	1	1	1		
Центральный ФО	291,0	409,8	420,1	1,36	1,39	1,33	-0,04	-0,06
Северо-Западный ФО	226,2	313,0	345,3	1,06	1,06	1,09	0,03	0,03
Южный ФО	125,0	175,5	197,9	0,59	0,60	0,63	0,04	0,03
Северо-Кавказский ФО	61,7	96,5	112,5	0,29	0,33	0,36	0,07	0,03
Приволжский ФО	158,8	211,8	234,1	0,74	0,72	0,74	0,00	0,02
Уральский ФО	358,4	488,8	517,5	1,68	1,66	1,63	-0,05	-0,03
Сибирский ФО	170,4	226,5	249,0	0,80	0,77	0,79	-0,01	0,02
Дальневосточный ФО	246,7	335,0	401,7	1,16	1,14	1,27	0,11	0,13

Источник – Росстат, расчеты Аналитического центра

Матрица 1

Синтетическая классификация регионов России в соотношении с официальным делением регионов по федеральным округам

	Высокоразвитые		Развитые			Среднеразвитые		Менее развитые	
	Финансово-экономические центры	Сырьевые экспортно-ориентир.	С диверсиф. экономикой	С опорой на обрабатыв. пром-сть	С опорой на добыч. пром-сть	Промышленно-аграрные	Аграрно-промышленные	Менее развитые сырьевые	Менее развитые аграрные
ЦФО	Московская обл. г. Москва			Липецкая обл. Ярославская обл.	Белгородская обл.	Владимирская обл. Ивановская обл. Калужская обл. Костромская обл. Рязанская обл. Смоленская обл. Тверская обл. Тулльская обл.	Брянская обл. Воронежская обл. Курская обл. Орловская обл. Тамбовская обл.		
СЗФО	г. Санкт-Петербург	Республика Коми		Вологодская обл. Ленинградская обл. Новгородская обл.	Мурманская обл.	Карелия Архангельская обл. (в т. ч. Ненецкий АО) Калининградская обл.	Псковская обл.		
ЮФО			Ростовская обл.				Краснодарский край Астраханская обл. Волгоградская обл.		Адыгея Калмыкия
СКФО							Северная Осетия Ставропольский край		Дагестан Ингушетия Кабардино-Балкария Карачаево-Черкесия Чечня
ПФО			Татарстан Нижегородская обл. Самарская обл.		Башкортостан Пермский край	Удмуртия	Марий Эл Мордовия Чувашия Кировская обл. Оренбургская обл. Пензенская обл. Саратовская обл. Ульяновская обл.		
УФО		Тюменская область (в т. ч. ХМАО, ЯНАО)	Свердловская обл.	Челябинская обл.			Курганская обл.		
СФО			Новосибирская обл.	Иркутская обл. Омская обл.	Красноярский край Кемеровская обл. Томская обл.	Хакасия	Бурятия Алтайский край	Забайкальский край	Алтай Тыва
ДФО		Саха (Якутия) Сахалинская обл.				Приморский край Хабаровский край	Камчатский край	Амурская обл. Магаданская обл. Чукотский АО	Еврейская автономная обл.

Источник – Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М.Григорьева, Н.В.Зубаревич, Г.Р.Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011 – С. 337.

Матрица 2

Доли в суммарном ВРП страны – по типам регионов и федеральным округам, 2003 и 2011

Год	Округ	Высокоразвитые		Развитые			Среднеразвитые		Менее развитые		ВСЕГО по ФО
		Финансово-экономические центры	Сырьевые экспорт-ориентир.	С диверсиф. экономикой	С опорой на обрабатыв. пром-сть	С опорой на добыв. пром-сть	Промышленно-аграрные	Аграрно-промышленные	Менее развитые сырьевые	Менее развитые аграрные	
2003	ЦФО	24,2			1,8	0,7	3,9	2,7			33,3
	СЗФО	3,8	1,0		2,5	0,8	1,8	0,3			10,2
	ЮФО			1,6				4,0		0,2	5,7
	СКФО							1,1		0,9	2,0
	ПФО			7,2		4,2	0,8	4,6			16,8
	УФО		10,4	2,6	2,0			0,3			15,4
	СФО			1,4	2,6	5,0	0,3	1,3	0,5	0,1	11,3
	ДФО		1,8				2,2	0,3	0,8	0,1	5,2
	ВСЕГО по типу	28,0	13,2	12,8	8,9	10,6	9,1	14,6	1,3	1,3	100,0
2011	ЦФО	27,1			1,3	1,1	3,6	2,6			35,7
	СЗФО	4,6	1,0		2,3	0,6	1,8	0,2			10,4
	ЮФО			1,7				4,2		0,2	6,1
	СКФО							1,1		1,3	2,4
	ПФО			6,4		3,9	0,7	4,5			15,4
	УФО		9,0	2,8	1,7			0,3			13,9
	СФО			1,3	2,4	5,0	0,3	1,1	0,5	0,1	10,6
	ДФО		2,4				2,1	0,2	0,8	0,1	5,6
	ВСЕГО по типу	31,7	12,4	12,1	7,6	10,6	8,5	14,2	1,2	1,7	100,0

Источник – Росстат, расчеты Аналитического центра

Матрица 3

Доли в суммарном населении страны – по типам регионов и федеральным округам, 2003 и 2011

Год	Округ	Высокоразвитые		Развитые			Среднеразвитые		Менее развитые		ВСЕГО по ФО
		Финансово-экономические центры	Сырьевые экспорт-ориентир.	С диверсиф. экономикой	С опорой на обрабатыв. пром-сть	С опорой на добыв. пром-сть	Промышленно-аграрные	Аграрно-промышленные	Менее развитые сырьевые	Менее развитые аграрные	
2003	ЦФО	11,8			1,8	1,0	6,8	4,8			26,2
	СЗФО	3,2	0,7		2,5	0,6	2,1	0,5			9,6
	ЮФО			3,0				6,1		0,5	9,6
	СКФО							2,4		3,8	6,2
	ПФО			7,3		4,8	1,1	8,3			21,4
	УФО		2,3	3,1	2,5			0,7			8,5
	СФО			1,9	3,2	4,7	0,4	2,5	0,8	0,4	13,8
	ДФО		1,0				2,4	0,2	0,8	0,1	4,6
	ВСЕГО по типу	15,0	4,0	15,2	10,0	11,2	12,7	25,5	1,6	4,8	100,0
2011	ЦФО	13,1			1,7	1,1	6,4	4,6			26,9
	СЗФО	3,4	0,6		2,5	0,6	2,0	0,5			9,5
	ЮФО			3,0				6,2		0,5	9,7
	СКФО							2,4		4,2	6,6
	ПФО			7,2		4,7	1,1	7,9			20,9
	УФО		2,4	3,0	2,4			0,6			8,5
	СФО			1,9	3,1	4,6	0,4	2,4	0,8	0,4	13,5
	ДФО		1,0				2,3	0,2	0,7	0,1	4,4
	ВСЕГО по типу	16,5	4,0	15,1	9,7	11,0	12,1	24,9	1,5	5,2	100,0

Источник – Росстат, расчеты Аналитического центра